



Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: К 121/10
Датум: 07.11.2011. године
Смедерево

НЕДЕЉНЕ НОВИНЕ КРАГУЈЕВАЧКЕ
За одговорног уредника

КРАГУЈЕВАЦ

Предмет: Исправка информација објављених у тексту „Само декан није одговарао“, у „Недељним новинама крагујевачким“ од 27.10.2011. године

У тексту који је објављен под насловом „Само декан није одговарао“, у „Недељним новинама крагујевачким“ од 27.10.2011. године, у коме су садржани делови разговора са мном, као судијом који поступа у предмету К 121/10, неке изјаве пренете су нетачно, а део разговора презентираан је у форми у којој није вођен.

Током разговора дати су искључиво подаци садржани у „Прегледу поступања по предмету К 121/10“, који је ажуриран 21.10.2011. године и објављен на сајту Вишег суда у Смедереву, односно преглед чињеница које се тичу предузетих процесних радњи, па тако део текста који гласи „Оптужени, међутим, ни тада нису дозволили да им се коначно прочита оптужница, предухитривши почетак суђења новим захтевима за изузеће“, представља слободну интерпретацију писца текста, чињенице да је током поступка коришћено законом предвиђено право на подношење захтева за изузеће. Исто тако, чињеница да су оптужени на главном претресу износили своју одбрану такође представља њихово легитимно право, с тим што су приликом првог испитивања изнели интегралну одбрану а у каснијим фазама поступка се изјашњавали о чињеницама које су од значаја за одбрану и давали објашњења у погледу исказа осталих оптужених и појединих сведока.

Коментар „да ће читав случај бити „пуштен низ воду“ чекањем да наступи застарелост“...који се наставља текстом „Судија Слађана Бојковић, међутим, објашњава да је то немогуће, пошто су у питању кривична дела која не застаревају“ такође представља слободну интерпретацију. Наиме, законом је изричито регулисано да кривично гоњење и извршење казне не застаревају само за кривична дела предвиђена од члана 370. до члана 375. Кривичног законика, као ни за кривична дела за која по ратификованим међународним уговорима застарелост не може да наступи. Ради се о кривичним делима против човечности и других добара заштићених међународним правом, из главе тридесет четврте Кривичног законика, у која спадају геноцид, злочин против човечности...а не кривичним делима поводом којих се води овај поступак. Дакле, нема говора о томе да је у овом поступку искључена могућност застаревања кривичног гоњења али зато рецимо за кривично дело примање мита, за које се по закону може изрећи казна затвора преко десет година, релативна застарелост кривичног гоњења (која се прекида сваком процесном радњом која се предузме ради откривања

кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела и сваким прекидом почиње поново да тече) наступа када протекне петнаест година од извршења кривичног дела, а апсолутна застарелост настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, па у конкретном случају апсолутна застарелост кривичног гоњења за кривично дело примање мита настаје по протеклу тридесет година од извршења дела.

С' обзиром на то да се ради о информацијама које су подесне да повреде моја права, будући да су нетачно пренете, захтевам да поступите у складу са чланом 50. Закона о јавним информацијама и ову исправку објавите без одлагања, а најкасније у наредном броју Вашег листа.

С' поштовањем

Судија Слађана Бојковић

