



**Република Србија**  
**ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ**  
Број: К 121/10  
Датум: 24.10.2013. године  
С м е д е р е в о

### **ПРЕГЛЕД ПОСТУПАЊА У ПРЕДМЕТУ К 121/10**

Као вршилац функције председника суда наставила сам да поступавам по предметима евидентираним у извештају о раду од 31.12.2009. године (К, Км и Ким предмети), па и по предмету К 121/10 управо да би се убрзао рад кривичног одељења и смањено број старих предмета. Актуелно, број тих предмета је значајно смањен, што омогућава да се поступак у предмету К 121/10 спроведе у примереном року.

**Пред Вишим судом у Смедереву у току је јединствени кривични поступак по оптужницама Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.14/07 од 17.08.2007. године и 31.03.2008. године и оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу КТ.бр.1183/07 од 04.10.2010. године против 86 оптужених за 120 кривичних дела** (кривично дело примање мита из члана 367. став 1. КЗ, продужено кривично дело примање мита из члана 367. став 1. у вези члана 61. КЗ, продужено кривично дело примања мита помагањем из члана 367. став 1. у вези члана 35. и члана 61. КЗ, кривично дело примање мита помагањем из члана 367. став 1. у вези члана 35. КЗ, продужено кривично дело примање мита подстрекавањем из члана 367. став 1. у вези члана 34. и члана 61. КЗ, кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 2. у вези става 1. КЗ, продужено кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. и члана 61. КЗ, кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ, продужено кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. КЗ, кривично дело злоупотреба службеног положаја подстрекавањем из члана 359. став 1. у вези члана 34. КЗ, кривично дело давање мита из члана 368. став 1. КЗ и продужено кривично дело давање мита из члана 368. став 1. у вези члана 61. КЗ).

Оптужница Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.14/07 од 17.08.2007. године поднета је против 41 оптуженог (од чега против 20 професора Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, 2 професора Правног факултета Универзитета у Београду и једног професора Правног факултета Универзитета у Нишу) за 71 кривично дело.

У односу на оптуженог Мирољуба Симића из Ниша, који је преминуо 27.11.2008.године, решењем председника већа К.бр. 65/07 од 01.4.2009. године поступак је обустављен применом одредби члана 217. ЗКП-а.

Након подизања оптужнице решењем ванпретресног већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 230/07 од 17.08.2007. године продужен је притвор према оптуженима

Саши Јовановићу из Доње Ливадице, Драгани Петровић, Емилији Станковић из Крагујевца, Срђану Ђорђевићу из Београда, Свети Пурићу, Божину Влашковићу, Драгану Батављевићу, Ивану Чукаловићу из Крагујевца, Предрагу Стојановићу из Краљева, Зорану Симићу, Милени Петровић, Ненаду Ђурђевићу, Бори Чејовићу, Андрији Томовићу из Крагујевца, Радоју Брковићу из Земуна и Миодрагу Мићовићу из Чачка из разлога предвиђених чланом 142. став 2. тачка 1. и 2. ЗКП-а.

Решењем Врховног суда Србије у Београду Кж II 1575/07 од 06.09.2007. године уважавањем жалби оптужених и њихових бранилаца укинута је решење већа Окружног суда у Смедереву Кв 230/07 од 17.08.2007. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Уследило је решење већа Кв.бр. 251/07 од 11.09.2007. године којим је притвор продужен према оптуженима Саши Јовановићу из Доње Ливадице и Драгани Петровић и Свети Пурићу из Крагујевца, док је према осталим, већ именованим оптуженима исти укинут. Уследило је решење исте садржине Кв.бр. 260/07 од 17.09.2007. године.

Врховни суд Србије у Београду је својим решењем Кж II 1648/07 од 18.09.2007. године одбио жалбе изјављене против решења већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 251/07 од 11.09.2007. године, а решењем Кж II 1710/07 од 26.09.2007. године и жалбе изјављене против решења већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 260/07 од 17.09.2007. године.

Према оптуженима Драгани Петровић и Свети Пурићу из Крагујевца притвор је укинут решењем већа Кв.бр. 375/07 од 14.12.2007. године. Истим решењем притвор је продужен према оптуженом Саши Јовановићу из Доње Ливадице.

Решењем Врховног суда Србије у Београду Кж II 2432/07 од 25.12.2007. године уважена је жалба само у делу који се односи на оптуженог Јовановића и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. Притвор према оптуженом Јовановићу укинут је решењем Врховног суда Србије у Београду Кж II 60/08 од 10.01.2008. године.

**Решењем ванпретресног већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 324/07 од 08.11.2007. године Окружни суд у Смедереву огласио се стварно ненадлежним за вођење кривичног поступка против оптужене Драгане Петровић из Крагујевца и др.због продуженог кривичног дела примања мита из члана 367. став 1. у вези члана 61. и др. Кривичног законика, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Смедереву Кт.бр.14/07 од 17.08.2007. године, с тим што је по правноснажности решења списе предмета требало доставити Окружном суду у Београду – Посебном одељењу за поступање у предметима кривичних дела из члана 2. Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, као стварно и месно надлежном суду.**

**Решењем Врховног суда Србије у Београду Кж II 327/08 од 05.03.2008. године** уважавањем жалби Окружног јавног тужиоца у Смедереву, оптужених Слободана Сворцана и Горана Стевановића и бранилаца оптужених Драгана Батављевића, Свете Пурића, Невенке Бачанин, Ивана Чукаловића, Радоја Брковића, Андрије Томовића, Мирољуба Симића, Оливера Антића, Предрага Стојановића, Наде Тодоровић, Весне Васић, Емилије Станковић, Срђана Ђорђевића, Драгане Петровић и Божина Влашковића укинута је решење Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 324/07 од 08.11.2007. године. По оцени овог суда првостепени суд је у побијаном решењу

погрешно закључио да су у овом кривичном предмету испуњени услови за постојање кривичних дела организованог криминала у смислу Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала и организоване криминалне групе за вршење тешких кривичних дела.

У оптужници КТ.бр.14/07 од 17.08.2007. године предложено је између осталог да се као доказ прочитају и записници о саслушању осумњичених сачињени у преткривичном поступку, који се односе на лица која су у фази истраге саслушана у својству сведока и то својство имала и у оптужници (даваоци и посредници у давању мита). Због немогућности процесног двојства, на предлог бранилаца **решењем ванпретресног већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 77/08 од 25.3.2008. године**, на основу члана 273. став 4. ЗКП-а из списка предмета издвојени су записници о саслушању ових лица у својству осумњичених.

Уследили су непосредна оптужница Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.14/07 од 31.03.2008. године, поднета против још 48 оптужених (47 лица која су у претходној оптужници имала својство сведока и један оптужени који је већ обухваћен првом оптужницом) за 51 кривично дело и жалба изјављена против цитираног решења већа **Кв.бр.77/08 од 25.3.2008.године**.

**Решењем већа Окружног суда у Смедереву Кв.бр. 102/08 од 08.04.2008. године** спојени су поступци у кривичним предметима Окружног суда у Смедереву К 65/07 и К 25/08 (по оптужницама Окружног јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр. 14/07 од 17.08.2007. и 31.03.2008. године), а на основу одредби члана 33. став 6. и 8. ЗКП-а.

Након жалбе Окружног јавног тужилаштва у Смедереву, Врховни суд Србије у Београду донео је решење **Кж.П 1483/08 од 24.06.2008. године** којим је укинута решење Окружног суда у Смедереву о издвајању цитираних записника из списка, а у поновљеном поступку Окружни суд у Смедереву донео је решење **Кв.бр.261/08 од 29.09.2008. године**, којим је предлог бранилаца за издвајање ових записника одбијен. Истим решењем одбијени су приговори оптужених и њихових бранилаца изјављени против оптужница Окружног јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр. 14/07 од 17.08.2007. и 31.03.2008. године. Накнадно, решењем већа **Кв.бр. 275/08 од 14.10.2008. године** одбијени су и приговори изјављени од стране оптужених Мирка Катанића, Владимира Андесилица, Марије Бошковић и браниоца оптужене Иване Стијеповић, адвоката Слободана Батрићевића, против оптужнице КТ.бр. 14/07 од 31.03.2008. године.

У поступку уручења оптужница поднети су и први захтеви за изузеће.

Решењем Опште седнице Врховног суда Србије VII Су бр. 209/08 од 26.11.2008. године, одбијен је захтев браниоца оптуженог Ивана Чукаловића, адвоката Момчила Булатовића за изузеће председника Врховног суда Србије Виде Петровић Шкоро, као неоснован.

Решењем председника Врховног суда Србије Виде Петровић Шкоро VII Су бр. 209/08 од 26.11.2008. године одбијен је захтев браниоца оптуженог Ивана Чукаловића, адвоката Момчила Булатовића за изузеће председника Окружног суда у Смедереву Славољуба Николића и судије Окружног суда у Смедереву Слађане Бојковић, као неоснован.

**Пошто су се стекли сви процесни услови за одржавање главног претреса, исти је дана 21.10.2008. године био заказан за 01.12.2008. године у континуитету до 26.12.2008. године.**

У међувремену је **решењем Републичког јавног тужилаштва А.бр.340/08 од 17.11.2008. године** усвојен захтев оптуженог Оливера Антића и његових бранилаца од 04.11.2008. године за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву Зорана Антића и за поступање у предмету Окружног јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.14/07 у делу који се односи на оптуженог Оливера Антића овлашћен је Окружни јавни тужилац у Београду.

**Већ на првом рочишту за одржавање главног претреса уследили су нови захтеви за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву и његових заменика**, овога пута од стране: браниоца оптужене Емилије Станковић – адвоката Драгослава Огњановића, браниоца оптуженог Ивана Чукаловића – адвоката Момчила Булатовића, браниоца оптуженог Свете Пурића – адвоката Родољуба Степановића, браниоца оптуженог Предрага Стојановића – адвоката Сенише Николића, браниоца оптуженог Боре Чејовића – адвоката Слободана Батрићевића, браниоца оптуженог Слободана Панова – адвоката Смиљке Војновић, браниоца оптуженог Драгутина Шошкића – адвоката Тихомира Константиновића, браниоца оптужене Драгане Петровић – адвоката Зоре Добричанин, браниоца оптужене Јасмине Нектаријевић – адвоката Зорана Илијевског, браниоца оптуженог Срђана Ђорђевића – адвоката Станислава Дукића, браниоца оптужених Драгана Батављевића, Данијеле и Радошина Бошковића – адвоката Татјане Васовић, браниоца оптужене Невенке Бачанин – адвоката Татомира Лековића, браниоца оптужене Јелене Милосављевић – адвоката Александра Ристића, браниоца оптуженог Миодрага Мићовића – адвоката Горана Петронијевића, браниоца оптужене Драгане Петровић – адвоката Мирослава Бојића, браниоца оптужене Наде Тодоровић – адвоката Дејана Гајића, браниоца оптужених Божица Влашковића и Радоја Брковића – адвоката Сенише Симића, браниоца оптужене Весне Васић – адвоката Гордане Јездић, браниоца оптужене Ане Стојановић – адвоката Драгице Брајушковић и оптужених Ненада Ђурђевића, Наде Тодоровић, Ивана Чукаловића и Оливере Којић.

**Почетак главног претреса одложен је до 08.12.2008. године.** Како до тога дана није одлучено о захтевима нити је суду достављено било какво обавештење, главни претрес одложен је за 08.04.2009. године.

**Решењем Републичког јавног тужилаштва А.број: 40/09 од 03.02.2009. године** (примљено 18.02.2009. године) одбијени су побројани захтеви за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву и његових заменика.

Уследио је захтев за изузеће ВД Републичког јавног тужиоца поднет 24.03.2009. године од стране оптуженог Срђана Ђорђевића, који је **одбијен решењем Високог савета правосуђа број 7-00-0002/2009-01 од 03.04.2009. године** (примљено 07.04.2009. године).

Поднеском од 06.04.2009. године од стране браниоца оптуженог Ивана Чукаловића, адвоката Момчила Булатовића, поднет је захтев за изузеће председника већа, судије Слађане Бојковић и председника суда Славољуба Николића, због чега је главни претрес прекинут до 10.04.2009. године. **Решењем VII Су.бр. 13/09 од**

**09.04.2009. године** одбачен је захтев за изузеће председника суда као неблагоприятан и одбијен захтев за изузеће председника већа, судије Слађане Бојковић, као неоснован.

Дана одређеног за наставак главног претреса – 10.04.2009. године, од стране браниоца оптуженог Предрага Стојановића, адвоката Станише Николића, поднет је захтев за изузеће председника суда, судија Дејана Драговића, Томислава Ђорђевића и Браниславке Бранковић, ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву, свих заменика Окружног јавног тужилаштва у Смедереву и ВД Републичког јавног тужиоца

Почетак главног претреса одложен је за 21.04.2009. године због одлучивања о побројаним захтевима.

**Решењем председника Окружног суда VII Су. 14/09 од 15.04.2009. године** одбачени су захтеви за изузеће председника суда - као неблагоприятан и председника већа, судије Слађане Бојковић - као недозвољен и одбијени захтеви за изузеће судија тог суда Дејана Драговића, Томислава Ђорђевића и Браниславке Бранковић, као неосновани.

Дана 21.04.2009. године, будући да није одлучено о захтевима за изузеће ВД Републичког јавног тужиоца, ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву и његових заменика главни претрес одложен је.

**Решењем Државног већа тужилаца број: 7-00-01/2009-01 од 30.04.2009. године** (примљено 27.05.2009. године) одбијен је захтев за изузеће ВД Републичког јавног тужиоца, као неоснован.

Уследило је **решење Републичког јавног тужилаштва А.број: 125/09 од 10.06.2009. године** (примљено 02.07.2009. године) којим је одбачен захтев за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву и свих његових заменика, као недозвољен.

Главни претрес заказан је у континуитету почев од 01.09. закључно са 23.09.2009. године.

Својим поднеском КТ.бр. 2095/08 од 13.07.2009. године заменик Окружног јавног тужиоца у Београду одустала је од кривичног гоњења против оптуженог Оливера Антића из Београда за кривично дело примање мита из члана 367. став 1. Кривичног законика, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр. 14/07 од 17.08.2007. године, па је на основу члана 290. ЗКП-а решењем председника већа **К 65/07 од 23.07.2009. године** у односу на њега поступак обустављен.

Дана 01.09.2009. године уследили су нови захтеви за изузеће. Од стране браниоца оптужене Емилије Станковић, адвоката Драгослава Огњановића и браниоца оптуженог Ивана Чукаловића, адвоката Момчила Булатовића поднети су захтеви за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву, свих заменика и ВД Републичког тужиоца, а од стране адвоката Булатовића и нови захтев за изузеће председника суда и председника већа, судије Слађане Бојковић. Бранилац оптуженог Предрага Стојановића, адвокат Станиша Николић поднео је захтев за изузеће председника суда. Од стране браниоца оптуженог Свете Пурића, адвоката Родољуба Степановића и браниоца оптужене Драгане Петровић, адвоката Мирослава Бојића поднети су захтеви за изузеће ВД Окружног јавног тужиоца у Смедереву, а од стране браниоца оптуженог

Ненада Ђурђевића, адвоката Боривоја Пајовића захтеви за изузеће свих побројаних лица.

Почетак главног претреса одложен је за 15.09.2009. године ради одлучивања о овим захтевима.

**Решењем Окружног суда VII Су. 21/09 од 02.09.2009. године** одбачен је захтев за изузеће председника суда, као неблаговремен и одбијен захтев за изузеће председника већа, судије Слађане Бојковић, као неоснован.

**Решењем Државног већа тужилаца број: 7-00-07/2009-01 од 11.09.2009. године** (примљено 15.09.2009. године) одбијени су захтеви за изузеће ВД Републичког јавног тужиоца, као неосновани.

**Решењем ВД Републичког јавног тужиоца А број 254/09 од 11.09.2009. године** (примљено 15.09.2009. године) одбачени су захтеви за изузеће ВД Окружног јавног тужица у Смедереву и његових заменика, као недозвољени.

**Главни претрес отпочео је дана 16.9.2009. године читањем оптужница.**

Испитивање оптужених започело је дана 21.9.2009. године. До краја 2009. године саслушано је тридесет четворо оптужених лица, за укупно 16 судећих дана.

Након почетка рада нове мреже судова 01.01.2010. године, због измене у саставу већа (при чему су промењени чланови већа – судије поротници), главни претрес је почео изнова.

**Испитани су сви оптужени из оптужнице КТ.бр.14/07 од 17.08.2007. године изузев оптуженог Предрага Стојановића** – професора Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, који према наводима из налаза и мишљења вештака од 08.05.2012. године, има здравствене проблеме, који су такве природе да су његов долазак пред суд и присуство главном претресу онемогућени, до накнадно достављеног мишљења лекара специјалисте после извршених интервенција на кичми и срцу. У поновљеном поступку није испитан ни оптужени Бранислав Марковић, који према наводима из цитираног налаза вештака има здравствене проблеме такве природе да је његов долазак пред суд онемогућен.

**По оптужници КТ.бр.14/07 од 31.03.2008. године** оптужени су први пут пред судом износили одбрану, будући да су у фази истраге саслушани у својству сведока. Свој исказ није дала једино оптужена **Весна Величковић Митровић** која према наводима из налаза и мишљења вештака неуропсихијатра од 04.08.2011. године има здравствене проблеме такве природе да није у стању да прати ток главног претреса, нити изнесе одбрану.

**Испитани су и оптужени обухваћени оптужним предлогом Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу КТ.бр.1183/07 од 04.10.2010. године** – њих четворо (против четворо се већ води поступак пред овим судом по оптужници КТ.бр. 14/07 од 17.08.2007. године) за 5 кривичних дела, будући да је решењем ванпретресног већа овог суда Кв 76/11 од 16.03.2011. године одлучено да се спроведе јединствени поступак, јер су испуњени услови предвиђени одредбама члана 33. став 1. и 6. ЗКП-а, **изузев оптуженог Предрага Стојановића.**

У читавом току поступка, имајући у виду број оптужених лица и објективну могућност да неко од њих буде болешћу спречен да приступи на главни претрес, примењиване су одредбе чланова 33. и 34. ЗКП-а, јер би у противном поступање било онемогућено.

У првој оптужници Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву предложено је саслушање 75 сведока. Међутим, у оптужници од 31.03.2008. године 47 лица добило је својство оптуженог, а тада је предложено и саслушање још 3 сведока, па је дакле од стране јавног тужилаштва предложено да на главном претресу непосредно буде саслушан 31 сведок.

У наставку главног претреса који је одржан 15, 21. и 22. јуна, 15. јула, 16, 27. и 28. септембра, 28. октобра и 06.12.2011. године осим оптужене Јасмине Петровић саслушани су сведоци Гвозден Росић, Горан Вићентијевић – супруг оптужене Биљане Вићентијевић, Драгољуб Секулић – отац оптужене Наталије Секулић, Јосип Ристановић, Мирјана Лековић – мајка оптужене Марије Лековић, Мирољуб Луковић, Војислав Сретеновић, Владимир Вулетовић, Топлица Јовановић – отац оптужене Ирене Јовановић, Драгана Радојичић – студент Правног факултета у Крагујевцу, Данијела Мишић – ћерка оптужене Јасмине Петровић, Горан Тодоровић – начелник Одељења криминалистичке полиције ПУ Пожаревац, Милош Марковић – секретар Правног факултета у Крагујевцу (чије саслушање је започето 27. и настављено 28. септембра), Љубомир Вујовић – шеф Одсека за наставу и студентска питања на Правном факултету у Београду и Гордана Обрадовић - мајка оптуженог Ненада Обрадовића.

Решењем донетим на записнику о главном претресу дана 22.06.2011. године наложено је заменику Вишег јавног тужиоца у Смедереву да се звучни снимци добијени снимањем телефонских и других разговора или комуникација другим техничким средствима и то делови који се односе на кривична дела примање и давање мита, поводом којих се води овај поступак, препишу у форми директног говора, тако да транскрипти одговарају садржини аудио записа из материјала заведеног у КДП овог суда број 27/11. Рок за поступање по налогу био је 16.09.2011. године. Исти налог поновљен је дана 06.12.2011. године.

У међувремену суду су достављени тражени транскрипти.

Наставак главног претреса одређен је за дане 01, 02, 03, 07. и 08. фебруар 2012. године, када је било предвиђено саслушање сведока Дејана Анђелковића, Зорана Благојевића, Владанке Митровић, Марине Филиповић, Милене Раковић, Тамаре Пејовић – који су запослени у ПУ Смедерево, Љубинке Јовановић, Бобана и Драге Булатовића, који до сада нису саслушавани.

Због елементарне непогоде – великих снежних падавина, због којих је било онемогућено или знатно отежено одвијање саобраћаја и чињенице да претежан број оптужених и бранилаца није са територије Смедерева, главни претрес одржан је само 01. и 02.02. текуће године, када је извршено саслушање Љубинке Јовановић – записничара у пензији, која је била запослена у ПУ Смедерево, Тамаре Пејовић, Марине Филиповић, Владанке Митровић и Милене Раковић, записничара ПУ Смедерево, а поводом околности да у преткривичном поступку приликом сачињавања записника о саслушању осумњичених није поступљено у складу са чланом 177. став 8. ЗКП-а.

Није извршено саслушање сведока Дејана Анђелковића и Зорана Благојевића – полицијских службеника ПУ Смедерево, будући да су преме обавештењу начелника управо у наведеном периоду, због убиства које се догодило у ноћи између 31.01. и 01.02.2012. године у селу Кусадак, били ангажовани предузимањем одговарајућих оперативних радњи у циљу откривања извршиоца.

Позиви упућени сведоцима Бобану и Драги Булатовић из Колашина враћени су са констатацијом да нису пронађени у стану нити су преузели пошилику по извештају.

Главни претрес одложен је за дане 16, 22, 23. и 27. март текуће године на који су позвани сведоци предложени у оптужницама Дејан Анђелковић и Зоран Благојевић, полицијски службеници ПУ Смедерево, Томислав Спасић и Боривоје Костадиновић, полицијски службеници у ПС Велика Плана, Лела Ђурић адвокат из Чачка, те Бобан и Драга Булатовић.

На главни претрес приступили су сведоци Дејан Анђелковић, Зоран Благојевић, Томислав Спасић и Боривоје Костадиновић, док је позив за сведока Лелу Ђурић враћен са напоменом „непозната“, а није било доказа да су сведоци Бобан и Драга Булатовић примили позиве.

Уз сагласност странака одређено је да се дана 22.03.2012. године саслушају сведоци Томислав Спасић и Боривоје Костадиновић, а дана 27.03.2012. године сведоци Дејан Анђелковић и Зоран Благојевић. Међутим, дана 22.03.2012. године уследио је низ предлога бранилаца оптужених који су се односили на издвајање појединих доказа, што је због обимности излагања и чињенице да је током паузе бранилац оптужене Драгане Петровић адвокат Боривоје Боровић напустио заседање – за шта је дато оправдање „да је добио неодложан телефонски позив из Специјалног тужилаштва“, узроковало да се саслушање сведока Спасића и Костадиновића одложи за 27.03.2012. године.

Предлози за издвајање доказа у овој фази поступка одбијени су из разлога предвиђених чланом 337. став 3. ЗКП-а.

Сведок Спасић саслушаван је читавог дана - 27.03.2012. године, а наставак његовог саслушања, због великог броја питања, одложен је за 07.05.2012. године, с тим што су осим овог термина за одржавање претреса предвиђени и 15, 16. и 17.05.2012. године. Предвиђено је саслушање већ поменутих сведока Костадиновића, Анђелковића, Благојевића, Булатовића, Леле Ђурић али и Марине и Александра Никодијевића – што су такође предлози из оптужнице али су накнадно достављене адресе.

Од предлога из оптужнице, који се односе на саслушање сведока, а који су прецизирани на записнику од 27.03.2012. године у тој фази поступка било је преостало саслушање сведока Милорада Живановића – некадашњег декана Правног факултета у Бања Луци, Снежане Соковић – професора Правног факултета у Крагујевцу, која је у периоду обухваћеном оптужним актима била најпре продекан а потом обављала дужност декана, те Станка Бејатовића – професора истог факултета, који је након поменуте сведокиње био један од декана. Прихваћен је и предлог оптужених да се у својству сведока саслуша и професор Душица Палачковић – која је била декан након Снежане Соковић, све у циљу провере навода одбране који се односе на начин организације рада на факултету.



На наставак претреса, који је одређен за 07.05.2012. године није приступио првооптужени Саша Јовановић, чије одсуство је бранилац оправдао болешћу, уз обавезу да суду достави лекарску документацију, а чија одбрана се у погледу низа околности односи на чињенице у погледу којих је требало да уследи изјашњење сведока Томислава Спасића, па је на сагласан предлог странака наставак саслушања овог сведока одложен за 15.05.2012. године – који је осим тог дана саслушаван и 16.05.2012. године, када је извршено и суочавање са оптуженима на које се његов исказ односио, да би дана 17.05.2012. године био саслушан и сведок Боривоје Костадиновић.

У јуну месецу текуће године наставак главног претреса одређен је за дане 05, 06, 08, 12., и 13. и обављено саслушање сведока Снежане Соковић, Душице Палачковић и Станка Бејатовића. За 12.06.2012. године било је предвиђено саслушање сведока Марине и Александра Никодијевића и Дејана Анђелковића, а за 13.06.2012. године наставак ове доказне радње и саслушање сведока Зорана Благојевића. Међутим, дана 12.06.2012. године суду су достављени обавештење Адвокатске коморе Крагујевца број 212/2012 од 11.06.2012. године да адвокати при Адвокатској комори Крагујевца дана 12.06.2012. године неће поступати ни у једној правној ствари (без изузетка) код судова и других државних органа у Републици Србији с обзиром на одлуку Адвокатске коморе Србије од 09.06.2012. године, као и одлука Адвокатске коморе Србије број 859/2012 од 09.06.2012. године којом је проглашена обустава рада свих адвоката у Републици Србији дана 12.06.2012. године, којом је изражен протест поводом напада на адвоката Ненада Вукасовића из Београда и обавезани сви адвокати у Републици Србији да поспе по овој одлуци уз упозорење да непоступање повлачи одговарајућу одговорност, те је због непостојања процесних претпоставки – одсуства већег броја бранилаца наставак претреса одређен за 13.06.2012. године. Тог дана обављено је саслушање сведока Марине Никодијевић Коњевић и Александра Никодијевића, док је на сагласан предлог странака саслушање сведока Дејана Анђелковића и Зорана Благојевића у циљу концентрације доказа одложено, а на основу члана 334. ЗКП-а и одредби Закона о потврђивању уговора између Републике Србије и Црне Горе о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима одлучено да се сведоци Драга и Бобан Булатовић саслушају пред надлежним судом у Црној Гори. Заменик ВЈТ-а Смедерево остала је при предлогу да се сведок Милорад Живановић из Бањалуке саслуша непосредно пред Вишим судом у Смедереву.

Вишем суду у Бијелом Пољу на основу одредби чланова 1, 3, 4. став 2, 5. став 2. и 33. Уговора између Републике Србије и Црне Горе о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, који је садржан у члану 3. Закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Црне Горе о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ број 1/2010), упућена је замолница за међународну правну помоћ саслушањем сведока Бобана и Драге Булатовић из Колашина Пом ИЗ 1/2012 од 12.07.2012. године

Наставак главног претреса одређен је за дане 19, 24. и 27.07.2012. године. Позвани су сведоци Дејан Анђелковић, Зоран Благојевић и Милорад Живановић, а наређено привођење сведокиње Леле Ђурић. Осим тога, од Правног факултета у Крагујевцу тражени су статuti, правилници и одлуке органа факултета донети у периоду обухваћеном оптужним актом који се тичу уписа - између осталог преласком са других факултета и Виших школа, услова за признавање испита у тим ситуацијама, организације наставе, организације испита - усмених и писмених, испитних рокова, начина вођења евиденција, поступања у ситуацијама када је долазило до неслагања између података у евиденцијама и индексу и начина издавања уверења.

Решењем од 19.07.2012. године обустављен је поступак према оптуженој Невенки Бачанин из Крагујевца због кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ у стицају са кривичним делом фалсификовање службене исправе из члана 357. став 2. у вези става 1. КЗ по оптужници Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву Кт 14/07 од 17.08.2007. године, услед смрти.

Није извршено привођење сведокиње Леле Ђурић, нити је суду достављен извештај о разлозима непоступања по наредби.

Са саслушањем сведока Дејана Анђелковића започето је 24.07., настављено 27.07. и завршено 11.09.2012. године.

Дана 27.07.2012. године од стране заменика ВЈТ-а предложено је да у допуну доказног поступка у својству сведока буду саслушани Бобан Пешић, Горан Петровић, Драгољуб Миладиновић и Јован Стаматовић – полицијски службеници ПУ Смедерево, с обзиром на одбране појединих оптужених изнете на главном претресу у делу који се тиче околности под којима су сачињавани записници о саслушању осумњичених, што је и прихваћено имајући у виду одредбе члана 89. став 10. ЗКП-а, као и да се на основу члана 344. ЗКП-а и Закона о ратификацији Уговора између Србије и Црне Горе и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима сведок Мирољуб Живановић саслуша замолним путем пред надлежним судом у Босни и Херцеговини.

Одељењу за међународну правну помоћ Министарства правде и државне управе Републике Србије, применом одредби чланова 1, 3, 4. став 1, 5. и 32. Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, који је садржан у члану 2. Закона о ратификацији Уговора између Републике Србије и Црне Горе и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ број 13/2010), достављена је на даље поступање замолница Пом ИЗ 2/2012. од 08.08.2012. године за пружање међународне правне помоћи која се састоји у испитивању сведока Милорада Живановића из Бањалуке.

Главни претрес одложен је за дане 11, 13, 20, 25. и 28.09. текуће године. Позвани су именовани сведоци и наређено привођење сведокиње Леле Ђурић.

Као што је већ наведено дана 11.09.2012. године завршено је саслушање сведока Дејана Анђелковића. Због чињенице да је за дан 14.09.2012. године одређено саслушање сведока Бобана и Драге Булатовић пред Вишим судом у Бијелом Пољу и најаве заменика ВЈТ-а Смедерево, дела оптужених и њихових бранилаца да присуствују извођењу овог доказа, наставак главног претреса одређен је за 20.09.2012. године. Тога дана није приступила оптужена Емилија Станковић, чије одсуство је бранилац оправдао учешћем на конгресу у Оксфорду – о чему је накнадно достављена документација, са молбом да се одложи саслушање сведока Благојевића јер се његов исказ у великој мери тиче управо оптужене Емилије Станковић. Имајући у виду чињеницу да оптужена у ранијим фазама поступка није одсуствовала са главног претреса нити злоупотребљавала процесна права, те да би саслушањем сведока у њеном одсуству било нарушено њено право на одбрану, саслушање именованог сведока одложено је за 25.09.2012. године. Тада међутим, није приступио уредно позвани бранилац оптужене, адвокат Драгослав Огњановић нити је изостанак оправдао, а оптужена се изјаснила да није сагласна да се претрес одржи и поред чињенице да по

заменичком пуномоћју као њен бранилац може да поступа адвокат Родољуб Степановић, јер је предвиђено извођење доказа који је од изузетног значаја за предметну кривичну ствар и да је из тог разлога нужно да има одговарајућу одбрану. Како пружање одбране на главном претресу приликом извођења овог доказа – који може бити од утицаја на даљи ток и значај целог доказног поступка, свакако захтева и одређену припрему и договор о начину испитивања, по ставу већа одбрана по заменичком пуномоћју не би била целисходна и могла би да угрози основно право оптужене – право на одбрану од стране изабраног браниоца, због чега је молба оптужене да се саслушање сведока Благојевића поново одложи прихваћена, а бранилац – адвокат Драгослав Огњановић применом одредби члана 305. ЗКП-а кажњен новчаном казном у износу од 50.000,00 динара.

У међувремену, оптужена Милена Петровић доставила је поднесак од 20.09.2012. године, у коме је навела да се у оквиру Мреже правних факултета Југоисточне Европе (SEELS) чији је члан Правни факултет у Крагујевцу, у периоду 27-28. септембар 2012. године на Правном факултету у Загребу одржава пост-докторски колоквијум за приватно право на коме ће изабрани научни радници представити резултате својих докторских дисертација које су одбранили у последњих пет година, с тим да је циљ пројекта унапређење размене знања и идеја међу младим истраживачима држава чланица Мреже и награђивање најбоље докторске дисертације, на који скуп су поред изабраних научних радника који су одбранили докторске дисертације позвани и њихови ментори - она као ментор доцента Др Славка Ђорђевића са Правног факултета у Крагујевцу, на предмету Међународно приватно право и као доказ приложила листу учесника.

Истим поводом оптужена Емилија Станковић приложила је решење декана Правног факултета у Крагујевцу од 24.09.2012. године којим јој је одобрено плаћено одсуство у периоду 27-28. септембар 2012. године ради учешћа на Post-doctoral colloquium in private law који се одржава у Загребу, у организацији South East European Law School, са образложењем да је као члан борда који одлучује о избору кандидата по конкурсима позвана да учествује у раду колоквијума и као доказ приложила позивно писмо организатора.

Имајући у виду наведене околности саслушање сведока одложено је за 22.10.2012. године.

Уз поднесак Одељења за међународну правну помоћ Министарства правде и државне управе Републике Србије од 12.10.2012. године суду су достављени записник Вишег суда у Бијелом Пољу Пом-и бр.151/12 од 14.09.2012. године о саслушању сведока Бобана Булатовића и службена белешка тог суда Пом-и бр.141/12 сачињена истог дана.

Поновљена је наредба за привођење сведокиње Леле Ђурић, уз допис командиру ПС Чачак, с обзиром да није поступљено по претходној наредби нити је суду достављено обавештење о разлозима.

Одлуком Адвокатске коморе Пожаревца број 260-2/2012 од 29.09.2012. године обустављене су све одбране по службеној дужности адвоката у кривичним и преткривичним поступцима, пред Полицијским управама, Полицијским станицама и судовима, почев од 10.10.2012. године до испуњења таксативно утврђених захтева. Како је одлука била на снази и 22.10. текуће године, а и у овом поступку има бранилаца

постављених по службеној дужности, наставак је одређен за 30.10.2012. године. Иста ситуација поновила се и 30.10. и 06.11.2012. године, када осим тога није приступио ни позвани сведок Благојевић, тако да је наставак одређен за **13.11., 14.11. и 15.11. 2012. године.**

У међувремену, својим поднесцима од 06.08. и 13.08.2012. године оптужени Драган Батавељић, Слободан Сворцан и Нада Тодоровић ставили су предлоге за допуну доказног поступка, о којима се заменик ВЈТ-а изјаснила поднеском од 11.10.2012. године.

На рочиштима за главни претрес која су одржана 13.11.2012. године, 14.11.2012. године и 15.11.2012. године саслушани су сведоци Бобан Пешић, Јован Стаматовић и Горан Петровић, инспектори Полицијске управе у Смедереву.

Наредни главни претрес одржан је 03.12.2012. године и на истом је изведен доказ саслушањем сведока Драгољуба Миладиновића - инспектора Полицијске управе у Смедереву.

За овим су, на претресу који је одржан 05.12.2012. године саслушани као сведоци, актуелни или свршени студенти Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Жика Цековић и Павле Ранковић из Крагујевца, Милутин Ристановић из Горњег Милановца, Ђорђе Ћосић из Ковина, Ђорђе Васојевић из Београда.

Наредна рочишта за главни претрес чије је одржавање предвиђено за 12.12.2012. године и 13.12.2012. године су одложена због временских неприлика и проблема у саобраћају, а следећи главни претрес одржан је 22.01.2013. године и на истом су својству сведока саслушани Лела Ђурић из Чачка и Милан Ристић из Краљева.

Дана 25.02.2013. године, зато што се није одазивао позивима за приступ на главне претресе и због чињенице да је био недоступан државним органима, према оптуженом Саша Тиосављевићу из Новог Пазара издата је наредба за расписивање потернице.

Сведок Зоран Благојевић, полицијски службеник Полицијске управе у Смедереву, саслушаван је на рочиштима за главни претрес који су одржани 30.01., 31.01., 06.02., 08.02., и 05.03.2013. године.

У наставку извођења доказа, током главног претреса који је одржан 05.03., 22.03., 28.03. 2013. године, у својству сведока саслушани су адвокати Радивоје Пауновић, Драгиша Лазић и Драган Младеновић, као и сведоци Богић Недовић, Станислав Дукић, Невенка Јонтуловић и Владимир Лазаревић.

Министарство правде и државне управе дописом од 08.04.2013. године, известило је овај суд да је поводом замолнице овог суда од 08.08.2012. године, која је упућена надлежном органу Босне и Херцеговине 21.08.2012. године, поново захтевало убрзање поступка ургенцијом од 08.04.2013. године.

Осим тога, у међувремену су, ради правилног и потпуног утврђења чињеничног стања прибављене извесне исправе од надлежних институција.

На рочиштима за главни претрес који су одржани 17.04., 24.04., 14.05., 19.06., 20.06., 25.06., 16.07., и 17.07., као сведоци саслушани су Милош Ђуран, Срђан Владетић, Славко Ђорђевић, Јасмина Лабудовић Станковић, Зоран Јовановић, Томислав Станковић, Бојан Рајић, Раде Спасић, Миодраг Гајић, Бојан Урдаревић, Милан Благојевић, Јован Кумуровић и Зоран Радуловић, а поново су саслушани и Зоран Благојевић и Дејан Анђелковић, полицијски службеници, Милош Марковић, секретар Правног факултета у Крагујевцу и адвокат Драгиша Лазић.

На главни претрес који је одржан 16.07.2013. године, приступио је и оптужени Предраг Стојановић, декан Правног факултета у Крагујевцу (у односу на кога је била издата наредба за принудно довођење) али је његово саслушање одложено, будући да је приложио лекарску документацију Војномедицинске Академије - Специјалистичке поликлинике, Кабинета за неурохирургију у Београду од 13.06.2013. године, извештај лекара специјалисте интерне медицине Клиничког центра Србије у Београду од 03.07.2013. године у коме је наглашено да је потребна поштеда од психофизичких оптерећења и ортопедски налаз, такође од 03.07.2013. године, као и доказ о наступању привремене спречености за рад почев од 10.07.2013. године. Изузев наведеног, браниоци су истакли и низ примедби на постојеће налазе вештака Судско-медицинског одбора у Новом Саду, због чега је одлучено да се у наставку претреса обави непосредно саслушања вештака ове установе.

Иначе, према подацима из налаза и мишљења вештака Судско-медицинског одбора Медицинског факултета у Новом Саду број 02-130/1145 од 17.01.2013. године (чланови комисије били су специјалиста неурохирург, специјалиста ортопедије и трауматологије и специјалиста интерниста-кардиолог) и број 02-130/1161 од 16.05.2013. године (чланови комисије били су специјалиста Медицинске психологије и неуропсихијатар и специјалиста Судске психијатрије) на основу анализе садржаја судског списка и приложене медицинске и психолошке документације, анамнестичких података и резултата непосредних прегледа закључено је да је здравље оптуженог Предрага Стојановића нарушено али да здравствене сметње које има омогућавају његов долазак пред суд и присуство на главном претресу, с тим да су долазак пред суд и присуство главном претресу отежани због хроничног бола који има, јер дуже седење или стајање могу повећати постојеће болове, као и да је његово ментално функционисање такво да је у стању да несметано прати ток главног претреса и да разложно изнесе своју одбрану.

Дана 17.01.2013. године издата је и наредба да се обави вештачење стања здравља оптужених Весне Величковић Митровић, Бранислава Марковића и Слободана Панова, при чему ће се вештаци Судско-медицинског одбора Медицинског факултета у Новом Саду на основу постојеће лекарске документације и евентуалног прегледа изјаснити да ли се ради о здравственим сметњама које су такве природе да су њихов долазак пред суд и присуство на главном претресу могући, отежани или онемогућени, као и да ли су у стању да прате ток главног претреса и изнесу одбрану.

Суд је започео и са извођењем писаних доказа - на рочиштима одржаним 23.07. и 25.07.2013. године. Међутим, током извођења ових доказа појавиле су се околности које су доводиле у сумњу правилност њиховог прибављања у преткривичном поступку, па се са извођењем тих доказа застало, а ради прибављања одређених извештаја.

У међувремену, дана 24.09.2013. године, Судско-медицински одбор Медицинског факултета у Новом Саду, поступајући по примедбама на основне налазе

од 16.05.2013. године, доставио је овом суду допунски извештај комисије вештака број 02-130/1161 од 19.09.2013. године о способности оптужених Тодора Подгорца и Драгутина Шошкића да присуствују главном претресу у предметној кривичној ствари. У односу на именоване оптужене, у поменутом налазу и мишљењу констатовано је да су излазак пред суд и присуство главном претресу, због њиховог животног доба, а у односу на оптуженог Тодора Подгорца и због проблема локомоторног система, отежани, али је у односу на друге болести од којих болују, могуће праћење главног претреса.

Осим наведеног извештаја, дана 24.09.2013. године, Судско-медицински одбор Медицинског факултета у Новом Саду, доставио је овом суду и налаз и мишљење о здравственом стању оптужене Весне Величковић-Митровић. Као закључак тима вештака наведено је да, имајући у виду постојање депресивног поремећаја који код оптужене има све елементе хронификације и лошег терапијског одговора, уз постојање високог суицидалног ризика (ранији покушаји суицида, актуелно присуство агресивне „шарже“ која је окренута „пут унутра“ у смислу аутоагресивних пулзија), оптужена актуелно није у могућности да присуствује главном претресу, а посебно из разлога што актуелни судски поступак представља високоризични фактор у односу на постојећу суицидалност и са значајим степеном вероватноће се може претпоставити да би исти могао бити и „тригер“ фактору у односу на поновни покушај суицида.

Допунски извештај комисије вештака за оптуженог Предрага Стојановића, суду је достављен 25.09.2013. године. Овај налаз садржи и одговоре на примедбе браниоца оптуженог Предрага Стојановића, адвоката Станише Николића, које је истакао у односу на налаз и мишљење ове комисије вештака од 09.05.2013. године. Између осталог, наведено је да је са тегобама које је имао у време вештачења оптужени Стојановић био у могућности да се појави на договореном месту и у договорено време, те да са добрим успехом удовољи свим процедуралним захтевима у оквиру предузетих прегледа и испитивања, који су по својој сложености изнад захтева који проистичу из процедура у оквиру судског поступка. Будући да се оптужени кретао самостално, без помоћи од стране других лица, те и да није приложена документација која указује на промену здравственог стања у периоду који је уследио након предметног испитивања, закључено је да је оптужени у могућности да дође на главни претрес и да је способан да прати ток главног претреса и износи одбрану.

Преостало је да Судско-медицински одбор Медицинског факултета у Новом Саду поступи по наредби овог суда од 17.01.2013. године - обави вештачење стања здравља оптужених Бранислава Марковића и Слободана Панова.

Наредни главни претреси одржани су 04., 11., 16. и 23.09.2013. године, као и 02. и 03.10.2013. године, када су изведни докази саслушањем сведока Саше Костића, Радосава Момчиловића и Зорана Ђокића, што су били предлози одбране. У том тренутку, подаци који су тражени од органа који су реализовали преткривични поступак нису достављени суду па није ни било могућности да се настави са извођењем писаних доказа. Предметни извештаји суду су достављени дана 04.10.2013. године.

Последњи главни претрес одржан је 08.10.2013. године када је заменику јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Смедереву, применом одредби Законика о кривичном поступку, наложено да у року од 20 дана, изврши систематизацију предложених доказа тако што ће тачно одредити који докази из оптужница и оптужног предлога, као и они изнети на главном претресу или у форми поднеска, се

односе на које конкретне околности и чињенице и на ког оптуженог. Поступање на описани начин је нужно јер се једино тако оптуженима и њиховим браниоцима може омогућити да се изјасне о чињеницама које оспоравају односно које признају као неспорне, и одлучивања о томе шта је преостало да се утврди у наставку доказног поступка.

Наставак главног претреса заказан је за 14., 15., 19., 22., 26 и 27. новембар 2013. године

Током поступка судеће веће одлучиће и о предлогу тужиоца за извођење доказа који се односи на аудио и видео записе.

Када је реч о застарелости кривичног гоњења, првом оптужницом Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву Кт.бр. 14/07 од 17.08.2007. године обухваћено је **37 оптужених** – од тога **17** за извршење продуженог кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, а неки од њих и за продужено кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, **3** за извршење кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. Кривичног законика, **4** за извршење продуженог кривичног дела примање мита помагањем из члана 367. став 1. у вези члана 35. и члана 61. Кривичног законика, **2** за извршење кривичног дела примање мита помагањем из члана 367. став 1. у вези члана 35. Кривичног законика, **3** за извршење продуженог кривичног дела примање мита подстрекавањем из члана 367. став 1. у вези члана 34. и члана 61. Кривичног законика, што је укупно **29** лица.

За кривично дело примање мита, за које се по закону може изрећи казна затвора преко десет година, релативна застарелост кривичног гоњења (која се прекида сваком процесном радњом која се предузме ради откривања кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела и сваким прекидом почиње поново да тече) наступа када протекне петнаест година од извршења кривичног дела, а апсолутна застарелост настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, па у конкретном случају апсолутна застарелост кривичног гоњења за кривично дело примање мита настаје по протеклу тридесет година од извршења дела.

Осим тога **2** лица оптужена су за извршење кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика и др., **2** за извршење продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. и члана 61. Кривичног законика, **3** за извршење кривичног дела злоупотребе службеног положаја подстрекавањем из члана 359. став 1. у вези члана 34. Кривичног законика, **1** за извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Другом оптужницом Окружног, сада Вишег јавног тужилаштва у Смедереву Кт.бр. 14/07 од 31.03.2008. године и оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу Кт.бр. 1183/07 од 04.10.2010. године, обухваћено је **49 оптужених** – од тога **10** за извршење кривичног дела давања мита из члана 368. став 1. Кривичног законика, **21** за извршење продуженог кривичног дела давања мита из члана 368. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, **10** за извршење кривичног дела злоупотребе службеног положаја подстрекавањем из члана 359. став 1. у вези члана 34. Кривичног законика, **21** за извршење продуженог кривичног дела злоупотребе службеног положаја

подстрекавањем из члана 359. став 1. у вези члана 34. и члана 61. Кривичног законика, 1 за извршење кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, 1 за извршење продуженог кривичног дела злоупотребе службеног положаја помагањем из члана 359. став 1. у вези члана 35. и члана 61. Кривичног законика.

Кривична дела злоупотребе службеног положаја која су оптуженима стављена на терет извршена су почев од 2003. године, закључно са фебруаром 2007. године, од када су материјалноправне одредбе Кривичног законика више пута измењене.

На учиниоца кривичног дела, у складу са одребама члана 5. Кривичног законика, примењује се закон који је важио у време извршења кривичног дела, изузев ако је после извршења дела једном или више пута измењен закон, па је суд дужан да примени закон који је најблажи за учиниоца. Конкретни положај учиниоца кривичног дела у односу на примену блажег закона цени се у моменту пресуђења и изрицања кривичне санкције.

Кривични законик примењује се од 01.01.2006. године, а Закон о изменама и допунама Кривичног законика („Службени гласник РС“ број 72/09 од 03.09.2009. године и 111/09 од 29.12.2009. године) ступио је на снагу 11.09.2009. године, односно 06.01.2010. године.

До 01.01.2006. године у примени је био Кривични закон РС („Службени гласник РС“ бр. 16/90, 26/91, 75/91, 9/92, 49/92, 51/92, 23/93, 67/93, 47/94, 17/95, 44/98, 10/2002, 11/2002, 80/2002, 39/2003, 67/2003).

Радња извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја у овом закону садржана је у одредбама члана 242.

Ставом 1. наведеног члана прописано је да основни облик овог кривичног дела може учинити службено лице које искоришћавањем свог службеног положаја или овлашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог. За извршење овог дела прописана је казна затвора од шест месеци до пет година.

За овим је уследило доношење новог Кривичног законика који је објављен у „Сл. гласнику РС“ бр. 85/2005 од 6. октобра 2005. године.

Радња извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја у овом закону садржана је у одредбама члана 359.

У ставу 1. члана 359. Кривичног законика прописано је да кривично дело злоупотребе службеног положаја чини службено лице које искоришћавањем свог службеног положаја или овлашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог. Запрећена је казна затвора од шест месеци до пет година.

У „Сл. гласнику РС“, бр. 72/2009 од 3. септембра 2009. године објављен је Закон о изменама и допунама Кривичног законика, којим је, између осталог,



измењена и одредба којом је прописана радња извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја.

У ставу 1. после речи „службено“ додате су речи „или одговорно“ а после речи „себи или другом“ додате речи „физичком или правном лицу“ док је став 4. избрисан.

Компаративном анализом цитираних одредаба Кривичних законика, који су били у примени од тренутка извршења предметних кривичних дела до овог разматрања, закључује се да је за учиниоца кривичног дела најблажи актуелни Кривични законик („Службени гласник РС“ број 72/09 од 03.09.2009. године и 111/09 од 29.12.2009. године) који је ступио на снагу 11.09.2009. године односно 06.01.2010. године.

Наиме, свакако треба имати у виду да блажи закон није само онај који прописује нижи минимум и максимум казне, већ је нужно ценити и могућност примене других кривичноправних института значајних за постојање самог кривичног дела или изрицање блаже кривичне санкције.

У конкретном случају, позитивно кривично законодавство предвиђа могућност да се, под одређеним условима, казна затвора издржава у кућним условима, као и изрицање неких других алтернативних кривичних санкција, што је свакако повољније за учиниоца предметног кривичног дела, те и ове околности свакако иде у прилог напред наведеном закључку суда.

Иста кривична санкција забрањена је за кривично дело давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика.

За кривична дела злоупотреба службеног положаја и давање мита, релативна застарелост кривичног гоњења (која се прекида сваком процесном радњом која се предузме ради откривања кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела и сваким прекидом почиње поново да тече) наступа када протекне пет година од извршења кривичног дела, а апсолутна застарелост настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, па у конкретном случају апсолутна застарелост кривичног гоњења настаје по протеклу десет година од извршења дела.

Дакле, процесни услови за поступање у овом предмету стекли су се у септембру месецу 2009. године, а главни претрес због измене у саставу веће започео је изнова у 2010. години.

Током 2010, 2011. и у првим месецима 2012. године Више тужилаштво у Смедереву имало је три заменика тужиоца, који су поступали у преткривичном, истражном, првостепеном и малолетничком поступку. Будући да је у фебруару месецу 2012. године на дужност ступио и четврти заменик Вишег јавног тужиоца у Смедереву, стекли су се услови да заменик тужиоца Весна Николић Младеновић, која од јануара месеца 2010. године заступа оптужнице Вишег јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.14/07 од 17.08.2007. године и 31.03.2008. године, има слободне све потребне термине за несметано заказивање рочишта у овом поступку, што подразумева и рад у континуитету до исцрпљивања свих постојећих доказа – рачунајући и материјалне, о чему је у међувремену постигнут договор са надлежним тужиоцем, при чему се имала у виду и потреба за концентрацијом сродних доказа.

Током 2010. године у раду истражног одељења Вишег суда у Смедереву било је 102 предмета, у првом степену кривице 246 предмета и у малолетничким поступцима 256 „Ким“ и 154 „Км“ предмета.

У Вишем суду у Смедереву посебан проблем представљао је велики број сложених предмета према броју окривљених, те броју и врсти кривичних дела. Наиме, на дан 01.01.2010. године у 153 кривична предмета вођен је поступак против 560 лица. што за собом повлачи и већи број предузетих радњи и посредно утиче на дужину трајања поступка и објективну могућност завршавања већег броја предмета. Сви ови поступци су, осим тога, због измене у саставу већа (што због промене председника већа или пак чланова већа - судија поротника) морали да почну изнова. То је осим повећаног ангажовања председника првостепених кривичних већа подразумевало и веће ангажовање заменика тужиоца, па су осим обавеза које сам имала у поступању по свим осталим предметима (као вршилац функције председника суда наставила сам да поступавам по предметима евидентираним у извештају о раду од 31.12.2009. године – „К“, „Км“ и „Ким“ предмети, па и по предмету К 121/10 управо да би се убрзао рад кривичног одељења и смањио број старих предмета) и обавеза које су се тичале рада судске управе, постојала ограничења која су се односила на могућност заказивања већег броја рочишта у овом предмету и због чињенице да заменик тужиоца који је поступао у предмету К 121/10 није имао смањење прилива.

Из наведених разлога током 2010. године почев од 02.03., у марту, мају, јуну, септембру, октобру, новембру и децембру заказано је 28 судећих дана, када су испитивани окривљени из непосредне оптужнице, који су први пут пред судом давали исказ у овом својству. Увек је заказиван већи број рочишта у континуитету. Међутим, од наведеног броја, због изостанка окривљених услед болести – за шта је достављана лекарска документација, која је увек била предмет вештачења, управо онда када је било предвиђено њихово саслушање, није искоришћено осам дана. Претрес је у тим околностима одржаван применом одредби члана 34. ЗКП-а.

У односу на оптужене Предрага Стојановића, Бору Чејовића, Драгутина Шошкића и Тодора Подгорца одређено је медицинско вештачење које је поверено вештацима Медицинског факултета у Новом Саду, а чији предмет је утврђивање да ли су именовани способни да приступе на главни претрес, прате његов ток и износе одбрану или су долазак и присуство главном претресу отежани, односно онемогућени.

Актуелно, број предмета у комплетној кривичној материји је значајно смањен, што омогућава да се поступак у предмету К 121/10 спроведе у примереном року, због чега су се, уз чињеницу да је значајно смањен и број предмета по којима ја поступавам, ступањем на дужност четвртог заменика Вишег јавног тужиоца у Смедереву стекли услови за рад у континуитету, уз одређивање већег броја судећих дана, тим пре што је доказни поступак у завршној фази.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Слађана Бојковић